

Vurderinger i forhold til Naturmangfoldloven §3 og §§ 7-12

Plannavn:	Tekna hyttefelt
Pland-id:	20190200
Eiendom (gnr./bnr.):	Planområdet omfatter deler av gnr./bnr. 19/42, og 19/7 samt gnr./bnr. 19/1185, 19/784, 19/771, 19/1327, 19/64, 19/289, 19/1496, 19/207, 19/148.
Saksnummer:	12718
Utfylt av:	Anders Kampenhøy og Ingrid Orstad Teigen

NML § 3. (berøres naturmangfold)

Naturmangfold er i § 3 bokstav i) definert slik:

«naturmangfold: biologisk mangfold, landskapsmessig mangfold og geologisk mangfold, som ikke i det alt vesentlige er et resultat av menneskers påvirkning»

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 12 - 13)

Vurdering:

Naturmangfoldet påvirkes siden det er snakk om å bygge hytter der det er skog i dag, men vi anser i videre vurderinger at virkningene for naturmangfoldet er relativt begrensa.

NML § 7. (prinsipper for offentlig beslutning)

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal framgå av beslutningen.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 12 - 21)

Vurdering:

Kommunen har ansvar for å sikre at krav i § 7 blir etterfulgt.

Paragraf 7 krever at vurderingene og vektlegging av §§ 8-12 framgår av vedtaket. Det er altså ikke nok bare å nevne i vedtaket at §§ 8–12 er vurdert og at man har vektlagt disse prinsippene. Dette gjelder også dersom kunnskapsgrunnlaget i saken tilsier at naturmangfoldet i liten grad berøres. Vedtaket skal synliggjøre hvordan prinsippene er vurdert og vektlagt.

NML § 8. (kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 22-30)

Vurdering:

Det er tatt utgangspunkt i vedlagt sjekklister for å dokumentere at en har innhentet eksisterende og tilgjengelig kunnskap i et slikt omfang som planforslaget og naturmangfoldloven §8 krever. Kravet til kunnskapsgrunnlaget står i rimelig forhold til planens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Når det gjelder kravet til kunnskap om naturmangfold i naturmangfoldloven § 8, vises det til at planområdet i hovedsak omfatter furuskog og reinlav. Selv om planforslaget i liten grad berører naturmangfold, er det likevel foretatt en sjekk i Naturbasen til Direktoratet for naturforvaltning og i Artsdatabankens artskart, jf. at tiltaket berører natur.

Det framkommer at det er registrert truede eller nær truede arter på Norsk rødliste med fiolett gullvinge og gaupe utenfor planområdet. Utvalgte naturtyper eller truede eller nær truede naturtyper finnes ikke innenfor planområdet. De relevante kildene om naturmangfoldet er nevnt i sjekklisten nedenfor.

Det er ikke framkommet opplysninger i saken som skulle tyde på at det kan befinne seg arter eller naturtyper i planområdet som ikke er fanget opp av ovennevnte registreringer. Dermed er det heller ikke påvist mulige effekter av tiltaket på naturmangfold. Kravet i § 8 om at saken skal baseres på eksisterende og tilgjengelig kunnskap, er dermed oppfylt.

Kunnskapsgrunnlaget er tilfredsstillende slik at det ikke anses som nødvendig med igangsetting av avbøtende tiltak vedrørende planens konsekvenser for naturmangfold etter §§9-12. Utbyggingen er vist som byggeområde i kommuneplanen og berører ikke områder med stort biologisk mangfold. Forslaget omdisponerer dyrkbart areal, men ikke dyrka jord. Terrenginngrepene begrenses i størst mulig grad der dette hensyntas i reguleringsbestemmelsene. Planforslaget ivaretar større friluftsområder som åpner opp for leveområdene til det biologiske mangfoldet. Det er i senere tid også tatt ut en del skog i og rundt planområdet.

I og med at naturmangfold i liten grad berøres av planforslaget og det ikke kan påvises effekter av tiltak på verdifull natur, legges det til grunn at det ikke er nødvendig å foreta vurderinger etter de andre miljøprinsippene i naturmangfoldloven §§ 9–12.

§ 9. (føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 31-33)

Vurdering:

Vi vet nok om landskap, økosystemer, naturtyper og arter, og om hvilke virkninger det aktuelle tiltaket kan ha for denne type utbygging igjennom kjent kunnskap. Registrerte data igjennom kjente databaser er vurdert til å være tilstrekkelig for å vurdere naturmiljøet og naturmangfoldet for området.

Det er usannsynlig at tiltaket vil medføre vesentlig, alvorlig eller irreversibel skade på landskap, økosystemer, naturtyper og arter og med det er det ikke nødvendig å gjøre vurderinger etter §§9-12.

§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)

Vurderingen av samlet belastning skal gjøres ut fra kunnskap om påvirkninger fra tidligere inngrep i det aktuelle området, konsekvenser av det omsøkte tiltaket, samt konsekvenser av mulige framtidige tiltak. Dersom det er nødvendig, skal ikke vurderingen av mulige framtidige tiltak begrenses til egen sektor.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 34-41)

Vurdering:

§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 42)

Vurdering:

Kommunen har ansvar for å gjøre vurderinger etter § 11.

§ 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

For veiledning; se veileder T-1514 (s. 43-46)

Vurdering:

Kommunen har ansvar for å gjøre vurderinger etter § 12.

VEDLEGG 1

§ 8 Kunnskapsgrunnlag – Sjekkliste fra Veileder T-1514

Når man tar stilling til om § 8 er oppfylt, må man dokumentere at man har innhentet eksisterende og tilgjengelig kunnskap i et slikt omfang som saken krever, og man må gjøre rede for hva disse kildene forteller oss om naturmangfoldet som blir berørt av tiltaket.

Sentrale temaer	Kilder – Kilden/Nibio og Miljøstatus/Miljødirektoratet
Hvilke landskap, økosystemer, naturtyper eller arter berøres av planen?	Vegetasjonen består i hovedsak av furuskog og reinlav. Naturressursene i området består av furuskog med middels bonitet i en blanding av hogstklasser. Det er registrert et par rødlistede arter utafor det aktuelle området. Fiolett gullvinge er en trua art som er observert i kanten av boligområdet utafor planområdet i sørvest. Gaupe er en trua art som er observert i skråninga i sørøstkanten av planområdet og i vestkanten av planområdet. Planområdet ligger i sørkanten av et viktig beiteområde for elg. Et beiteområde for rådyr ligger i dalbunnen og overlapper den nederste kanten av planområdet mot boligområdene og Koppang sentrum.
Hvilke effekter vil planen ha på landskap, økosystemer, naturtyper og arter?	Planforslaget ivaretar landskapshensyn, økosystem, naturtyper og arter i stor grad. Store deler av det avsatte utbyggingsområdet beholdes som friluftsområde.
Hvordan er tilstanden for landskapet, økosystem og utviklingen i antall lokaliteter av naturtypene og bestandene på landsbasis og på stedet?	Området består av furuskog med middels bonitet i ei blanding av hogstklasser (ulik alder). Planforslaget skal vurdere hvordan naturmangfoldet kan bevares på en god måte ved utbygging av området. Dette betyr t.d. at grøntstrukturen skal formes for å legge til rette for ville dyr og planter.
Foreligger det faglige rapporter og utredninger om naturmangfold i det aktuelle planområdet? Foreligger det erfaringsbasert kunnskap (fra lokalsamfunnet, kommuner og andre myndigheter) om det aktuelle planområdet?	Det er ikke utarbeidet fagrapporter eller utredninger om naturmangfoldet. Kjent og erfaringsbasert kunnskap er brukt for å vurdere naturmangfoldet i planområdet. Blant annet er www.nibio.no , www.innlandsgis.no , www.ngu.no , www.artsdatabanken.no og www.nve.no benyttet for å finne kunnskap.
Vil planen påvirke truede og nær truede arter på Norsk rødliste for arter 2010?	Fiolett gullvinge er en trua art som er observert i kanten av boligområdet utafor planområdet i sørvest. Gaupe er en trua art som er observert i skråninga i sørøstkanten av planområdet og i vestkanten av planområdet. Registrert i artskart hos artsdatabanken
Vil planen påvirke utvalgte naturtyper eller prioriterte arter?	Gjennom kjent kunnskap er det vurdert at bestemte naturtyper og arter ikke vil påvirkes i stor grad av denne utbyggingen. Planen hensyntar naturtypene og artene i stor grad ved å bevare mye av utbyggingsområdet til friluftareal.
Vil planen påvirke verneområder, nærområder til verneområder, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag (jf. verneplan for vassdrag)?	Det er ingen registrerte verneområder innenfor planavgrensningen. Det går en bekk igjennom planområdet der denne båndlegges med egen hensynssone.
Vil planen påvirke tilstanden i sjø eller vannforekomster?	Nei. Ingen sjø eller vannforekomster.

Vil planen påvirke utvalgte kulturlandskap?	Det er ikke registrerte fredede kulturmiljøer, verdensarv eller kulturhistoriske landskap av nasjonal interesse. Det er derimot registrert en rekke kullgroper som er automatisk fredet, samt Kongeveien som går igjennom planområdet. Disse kulturminne bevares og hensynstas i stor grad. Fjernvirkning fra koppangøyene er foreslått som KULA- landskap (kulturhistorisk landskap med nasjonal verdi.)
Vil planen påvirke miljøregistreringer i skog?	Miljøregistrering i skog, Norsk institutt for skog og landskap
Vil planen påvirke inngrepsfrie naturområder (INON)?	Nærmeste INON-område ligger ca. 5 km unna planområdet på høyder på motsatt side av dalen. Utbygginga er langt unna buffersona og vil ikke påvirke INON områdene sin utstrekning.
Vil planen påvirke områder eller naturtyper som er spesielt verdifulle for naturmangfold?	Det er ikke registrert svært viktige arealtyper innenfor planområdet som får påvirkning for områder eller naturtyper som er spesielt verdifulle.
Er det kunnskapsmangel?	Nei. Kunnskapen er god.
Hva er det vi eventuelt mangler kunnskap om?	Ingen mangel om kunnskap
Andre databaser som er benyttet	Vann-nett Vannportalen, DN Vannmiljøsystemet, DN Miljøstatus i Norge, Klima- og forurensningsdirektoratet Rovdata, Norsk institutt for naturforskning NIBIO Artsdatabanken NVE NGU

VEDLEGG 2

Formuleringer i planbeskrivelsen

1. Hvis naturmangfold ikke blir berørt – Berøres naturmangfold § 7

For alle saker som berører naturmangfold følger det av naturmangfoldloven § 7 at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, og det skal fremgå av beslutningen hvordan disse prinsippene er vurdert og vektlagt i saken.

Hensikten med reguleringsplanforslaget er å tilrettelegge for frittliggende og konsentrert fritidsbebyggelse og endre arealbruken som i dag består av LNF friluftsmål. Planforslaget legger til rette for inngrep som vil medføre marginale endringer av naturmangfoldet, men det vil bli påvirket i liten negativ retning. Naturmangfold blir berørt, men ikke i vesentlig grad. Effekter av tiltak på verdifull natur, er lagt til grunn og det er foretatt vurderinger etter de andre miljøprinsippene i naturmangfoldloven §§ 8–12.

2. Hvis naturmangfold blir berørt – Kunnskapsgrunnlaget § 8

For alle saker som berører naturmangfold følger det av naturmangfoldloven § 7 at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, og det skal fremgå av beslutningen hvordan disse prinsippene er vurdert og vektlagt i saken.

Når det gjelder kravet til kunnskap om naturmangfold i naturmangfoldloven § 8, vises det til at planområdet i hovedsak omfatter furuskog og reinlav. Selv om planforslaget arealmessig til utbygging av fritidsboliger i liten grad berører naturmangfold, er det likevel foretatt en sjekk i Naturbasen til Direktoratet for naturforvaltning og i Artsdatabankens artskart, jf. at tiltaket berører natur.

Det framkommer at det er registrert truede eller nær truede arter på Norsk rødliste med fiolett gullvinge og gaupe utenfor planområdet. Utvalgte naturtyper eller truede eller nær truede naturtyper finnes ikke innenfor planområdet.

Det er heller ikke framkommet opplysninger i saken som skulle tyde på at det kan befinne seg arter eller naturtyper i planområdet som ikke er fanget opp av ovennevnte registreringer. Dermed er det heller ikke påvist mulige effekter av tiltaket på naturmangfold. Kravet i § 8 om at saken skal baseres på eksisterende og tilgjengelig kunnskap, er dermed oppfylt. I og med at naturmangfold i liten grad berøres av planforslaget og det ikke kan påvises effekter av tiltak på verdifull natur, legges det til grunn at det ikke er nødvendig å foreta vurderinger etter de andre miljøprinsippene i naturmangfoldloven §§ 9–12.